

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Ekonomikos skatinimo ir koronaviruso (COVID-19) plitimo sukeltų pasekmių mažinimo priemonių plano lėšų priemonės „Turgavietės mokesčio kompensacija“ paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas.

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Europos Sąjungos investicijų koordinavimo departamento Europos Sąjungos investicijų planavimo skyriaus patarėja Aurelija Kazlauskienė.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>1</sup>.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>2</sup>.

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> <b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Nutarimo projekte iš visų juridinių ir fizinių asmenų, vykdančių ekonominę veiklą, kuri karantino laikotarpiu buvo ribojama, ir mokančių nuomos mokesčių, išskiria tik vieną grupę – turgavietės prekeivius (fizinius asmenis). Tokiu būdu sudaromos nelygiavertės sąlygos nuomos mokesčio kompensacijai gauti kitą	Į pastabą neatsižvelgiama, kadangi įgyvendinamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimas nustatyti turgavietės mokesčio kompensacijos tvarką turgavietės prekeiviams. Taip pat yra sudaryta galimybė gauti dalinį nuomos mokesčio kompensavimą pagal priemonę „Dalinis nuomos mokesčio kompensavimas labiausiai	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

<sup>2</sup>T. p.

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>ekonominę veiklą vykdančioms ir teisės aktų nustatyta tvarka savo veiklą registravusiems fiziniams ir juridiniams asmenims.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Priemonės „Dalinis nuomos mokesčio kompensavimas labiausiai nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms“ valstybės pagalbos schemos ir sąlygų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2020 m. gegužės 3 d. įsakymu Nr. 4-275, numatytas dalinis nuomos mokesčio kompensavimas, kuris teikiamas labiausiai nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms ir verslininkams, kurių veikla karantino laikotarpiu buvo arba yra uždrausta. Nors teisės akto projekte ir yra nustatyta, kad tinkamas pareiškėjas – turgavietės prekeivis – negali būti gavęs dalinio nuomos mokesčio kompensavimo pagal Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2020 m. gegužės 3 d. įsakymą Nr. 4-275 „Dėl Priemonės „Dalinis nuomos mokesčio kompensavimas</p>	<p>nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms“, patvirtintą Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2020 m. gegužės 3 d. įsakymu Nr. 4-275 „Dėl Priemonės „Dalinis nuomos mokesčio kompensavimas labiausiai nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms“ valstybės pagalbos schemos ir sąlygų aprašo patvirtinimo“.</p>	



Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> <b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
		labiausiai nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms“ valstybės pagalbos schemas ir sąlygų aprašo patvirtinimo“, tačiau teisės akto projektu sukuriama nelygiavertė sąlygos ekonominę veiklą vykdančioms asmenims – vieni gali pretenduoti gauti tik dalinį nuomos mokesčio kompensavimą pagal minėto aprašo nuostatas, kiti – šiuo atveju, tik turgavietės prekeiviai ir tik fiziniai asmenys, gali pasirinkti tarp dviejų nuomos mokesčio kompensavimo priemonių.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Tokių spragų ar nuostatų nenustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Nutarimo projekte šie santykiai nėra reguliuojami.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> <b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).			
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.	Projektas nenumato.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Nutarimo projekte nenumatytas sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto	Nutarimo projekte nenumatomas reguliavimas dėl kolegialaus sprendimus priimančio organo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> <b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>
	skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.			
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

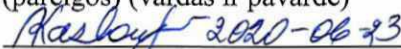
Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupeinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Nutarimo projekte nėra numatytos administracinės procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Nutarimo projekte nėra numatyta kontrolės procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup> .	Nutarimo projekte nėra numatyta kontrolės procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Nutarimo projekte nėra numatyta kontrolės procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą	Nutarimo projekte šios nuostatos nenumatytos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.

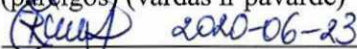


Nr.	Kriterijus	<b>Pagrindimas</b> (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	<b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b>	<b>Išvada</b> dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	(sankcija) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.			
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos  
 Europos Sąjungos investicijų departamento  
 Europos Sąjungos investicijų planavimo skyriaus  
 patarėja Aurelija Kazlauskienė  
 (pareigos) (vardas ir pavardė)  
  
 (parašas) (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos  
 Europos Sąjungos investicijų departamento  
 Europos Sąjungos investicijų planavimo skyriaus  
 vyr. specialistė Renata Čitavičienė  
 (pareigos) (vardas ir pavardė)  
  
 (parašas) (data)

  
 Lietuvos Respublikos  
 ekonomikos ir inovacijų ministras  
 Rimantas Sinkevičius